



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-454/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja VESNA STAPIĆ, Split, Trščanska 5A, OIB: 87698686784, kojeg zastupaju punomoćnici Mijo Jeličić i Marina Bosnić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu JELIČIĆ & PARTNERI d.o.o., Split, protiv tuženika ZVONEX d.o.o. u stečaju, Split, Sv. Mihovila 48, OIB: 97745178807, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mira Hajdić iz Splita, radi naknade štete, 31. listopada 2024.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe tužiteljici isplati iznos od 3.320,19 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 24,89 EUR od 23. veljače 2023.g.;
- na iznos od 2.005,84 EUR od 3. studenog 2023.g. ;
- na iznos od 1.289,46 EUR od 17. rujna 2024.g.,

po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, za razdoblje do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 369,44 EUR-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 31. listopada 2024. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 239,81 EUR, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 18. rujna 2024. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi naknade štete.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je tužiteljica Vesna Stapić vlasnica vozila marke KIA registracijske oznake ST 644 VC, koje je oštećeno dana 4. veljače 2023.g. u Tršćanskoj ulici dok je bilo parkirano na javnoj površini pored zgrade anagrafske oznake Split, Tršćanska broj 29.

3. Tuženik da je bio vlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 6214/27 Z.U. 20998 K.O. Split, u naravi izgrađeno zemljište i dvor, koja odgovara kat.čest.zem. 4450/4, posjedovni list 17252 K.O. Split u trenutku štetnog događaja. Pored toga, u sklopu istog imanja, tuženik da je bio suvlasnik nekretnine označene kao čest.zem. 6214/5 Z.U. 5519 K.O. Split, upisanog kao zgrada, za 127/197 dijela od cjeline. Predmetna nekretnina je u katastru upisana kao kat.čest.zem. 4452 posjedovni list 8860 K.O. Split kao zgrada anagrafske oznake Split, Tršćanska 36, u vlasničkom suposjedu tuženika za 127/197 dijela od cjeline.

4. Dana 4. veljače 2023.g. u Tršćanskoj ulici pored nekretnine označene kao čest.zem. 6214/27, odnosno kat.čest.zem. 4450 K.O. Split, uslijed pada trošnog stabla s predmetne čestice, da je došlo do pucanja ogradnog zida na nekretnini označenoj kao kat.čest.zem. 4450/4 posjedovni list 17252 K.O. Split, odnosno čest.zem. 6214/27 Z.U. 20998 K.O. Split na način što je na vozilo s prednje lijeve strane pao veliki betonsko-kameni blok, a na prednjoj lijevoj strani da je došlo do udara odlomljenih betonskih i kamenih komada u taj dio vozila uslijed čega da je došlo do značajnih oštećenja vozila. Tuženik da je svojim dopisom od 23. ožujka 2023.g., nakon što je zaprimio potvrdu policije od 14. ožujka 2023.g., pozvao na prijavu štete koja je nastala od opasne stvari u prethodno opisanom štetnom događaju.

5. Tužiteljica da je svojim zahtjevom od 24. ožujka 2023.g. postavila odštetni zahtjev, koji je proširen podneskom od 14. lipnja 2024.g. Tuženik da je raspravljao o postavljenom zahtjevu te je u tom smislu pribavljeno i pravno mišljenje od 27. svibnja 2024.g. međutim skupština vjerovnika nije donijela odluku o postavljenom zahtjevu pa tužiteljica traži da sud donese presudu kojom će obvezati tuženika na naknadu štete.

6. U postupku pokušaja sklapanja nagodbe tužiteljica da je po zahtjevu tuženika od ovlaštenog osiguratelja zatražila izvid štete od 20. veljače 2023.g. broj 99-UPR-153/2023 te da je za taj izvid imala izdatak od 24,89 EUR prema računu broj 605-99-1/2023. Kako bi smanjila štetu i osposobila vozilo za uporabu, tužiteljica da je izvršila nužne popravke nastalih oštećenja te je za to podmirila iznos od 2.005,84 EUR prema računu broj 453/V01/1 od 2. studenog 2023.g. Oštećenja koja su nastala na vozilu, a nisu još otklonjena, prema ponudi broj 8/V01/0 od 21. studenog 2023.g. ovlaštenog servisera Amižić d.o.o. procijenjena su u vrijednosti od 1.289,46 EUR. Ova oštećenja da je tužiteljica planirala sanirati nakon okončanja postupka naknade štete. Tužiteljica da traži isplatu iznosa troškova izvida štete u nominalnom iznosu od 24,89 EUR s kamatom od 21. veljače 2023.g. do isplate, štetu koja je sanirana popravkom vozila u iznosu od 2.005,84 EUR s kamatom od 2. studenog 2023.g. do isplate, a preostali iznos štete od 1.289,46 EUR s kamatom od dana podnošenja ove tužbe, sve do isplate.

7. Tuženik trgovačko društvo ZVONEX d.o.o. u stečaju Split kao vlasnik i posjednik čest.zem. 6214/27 odnosno kat.čest.zem. 4450/4 K.O. Split da odgovara za svu štetu koja nastane trećima od stvari koja se, u ovom slučaju obzirom na sve okolnosti, smatra opasnom stvarju, po principu objektivne odgovornosti, ali i po principu krivnje uslijed propusta održavanja nekretnine sanacijom zida i stabla na toj nekretnini.

8. Stoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

9. U smislu odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) sud je naredio da se tuženiku dostavi primjerak tužbe radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tuženika na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu u smislu članka 331.b ZPP-a.

10. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: pregled prometne dozvole za vozilo marke KIA ST 644 VC, pregled izvatka iz zemljišne knjige za čest.zem. 6214/27 Z.U. 20998 K.O. Split, pregled izvoda iz posjedovnog lista za kat.čest.zem. 4450/4 posjedovni list 17252 K.O. Split, pregled izvoda iz zemljišne knjige za čest.zem. 6214/5 Z.U. 5519 K.O. Split i izvoda iz posjedovnog lista za kat.čest.zem. 4452 posjedovni list 8860 K.O. Split, pregled katastarskog plana za predmetne katastarske čestice, pregled Potvrde Policijske postaje Splitsko-dalmatinske od 10.veljače 2023.g. broj 511-12-24-4-151/23, pregled potvrde broj 511-12-24-4-151/2023 od 14. ožujka 2023.g., pregled dopisa tuženika od 23. ožujka 2023.g., pregled zahtjeva tužiteljice od 24. ožujka 2023.g., i dopune zahtjeva iz dopisa od 14. lipnja 2024.g., pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj St-249/2013 a osobito pravnog mišljenja od 27. svibnja 2024.g. i zapisnika sa skupštine vjerovnika od 6. rujna 2024.g., pregled foto i video dokumentacije, pregled izvida štete broj 99-UPR-153/2023 od 20. veljače 2023.g. i računa Croatia osiguranje d.d. broj 605-99-1/2023, pregled računa društva Amižić d.o.o. broj 453/V01/1 od 2. studenog 2023.g. i ponude broj 8/V01/0 od 21. studenog 2023.g.

11. Tuženik u ostavljenom roku za podnošenje odgovora na tužbu nije podnio odgovor na tužbu, niti na bilo koji drugi način osporio navode tužbe i tužbeni zahtjev tužitelja, a kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te priloga koji su dostavljeni uz tužbu, ovaj sud je na temelju odredbe članka 331.b. ZPP-a donio presudu zbog ogluhe, te odlučio kao u izreci presude pod točkom I.

12. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1., članka 155. i članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/2023, dalje: OT-a), kao i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018 i 51/2023-dalje: ZSP).

Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava tužbe (TBR 7. toč. 1. OT-a) –100 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (TBR 54 OT-a), to je valjalo tužitelju priznati ukupno 200,00 EUR-a, što uvećano za 25%

PDV-a u iznosu od 50,00 EUR-a, trošak pristojbe tužbe u iznosu od 79,63 EUR-a, te trošak pristojbe presude u iznosu od 39,81 EUR-, što daje iznos od ukupno 369,44 EUR-a.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio trošak izrade zahtjeva za naknadu štete od 24. ožujka 2023. u iznosu od 200,00 EUR-a, budući se ne radi o ovom parničnom trošku, već o trošku nastalom prije pokretanja ovog parničnog postupka za koji OT ne propisuje nagradu, kao niti više zatraženi trošak pristojbe presude u iznosu od 39,81 EUR-a, budući je sud donio presudu zbog ogluhe, a sve sukladno Tarifi sudskih pristojbi, odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 239,81 EUR-a.

Na dosuđeni iznos troška parničnog postupka tužitelju su priznate i kamate koje teku od donošenja presude pa do isplate (članak 151. stavak 3. ZPP-a), a po stopi iz članka 29. stavak 2. ZOO-a, a određen za ostale odnose.

13. Radi navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu, 31. listopada 2024.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude, u 3 primjerka. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2 ZPP-). Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- punomoćniku tužitelja;
- stečajnom upravitelju tuženika;
- u spis

Broj zapisa: **9-3086e-92f32**

Kontrolni broj: **0077b-8901c-24497**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.